

Klimatstörningar: Det beror inte på CO2

Av [prof. Claudia von Werlhof](#) och [Silvia Terribili](#)
Global Research, 18 december 2022

FN:s klimattoppmöte (COP27) "har öppnat i Egypten.

Mer än 120 världsledare deltar i COP27-toppmötet i semesterorten Sharm el-Sheikh vid Röda havet, mitt i en stiliserad propagandakampanj: "Vår planet sänder en nödsignal".

Fokus på CO2-utsläpp och "global uppvärmning" är inriktat på att skingra farorna med WWII såväl som de verkliga orsakerna till en världsomspännande social, politisk och ekonomisk kris som hotar mänskligheten.

M. Ch, 7 november 2022

Professor [Claudia von Werlhof wrote to Greta Thunberg](#).

I sitt brev säger Von Werlhof att störningen av det globala klimatet inte beror på CO2.

Efter publiceringen av hennes brev intervjuade Silvia Terribili från Onda Italia professor von Werlhof i hennes radioprogram: [Onda Italiana](#) på salto.nl, den 9 april.

Nedan är utskriften av radiointervjun.

Claudia Von Werlhof: Frågan är hur vi definierar klimatförändringar och dess påstådda orsak, som det sägs är CO2. Vi betraktar klimatförändringar, åtminstone i den officiella diskussionen, som "global uppvärmning" och denna globala uppvärmning existerar inte.

Det finns data från NASA, som är den nordamerikanska rymdorganisationen, och de visar att under de senaste 18 åren har det inte skett någon allmän global uppvärmning. Det som faktiskt finns – eftersom vi inte förnekar problemet – är förändringar i olika dimensioner i vädret, i klimatet och mer så i atmosfären, etc. Vi kommer att förklara detta mer i den här intervjun.

Den andra är CO2-frågan som nu är mycket framträdande eftersom alla dessa unga människor nu är på gatan, eftersom de tror på denna historia och denna dogm om CO2.

Och detta är väldigt konstigt eftersom många forskare, riktiga forskare, förnekar påverkan av CO2 som en orsak till klimatförändringar eller som en påverkan överhuvudtaget.

Till exempel finns det cirka 30 000 forskare i USA nu som säger att det inte är några problem med CO2. Tvärtom, CO2 är en gas som härrör från ruttna naturmaterial som behövs av växterna för att omvandla den till syre. **De säger att CO2 inte alls är skadligt för klimatet, och att det till och med är något vi ska välkomna och som vi behöver för våra träd och växter och som en positiv effekt.**

Så det roliga är att CO2 ofta visas som lite smuts, som om det vore en smuts i luften. **Sedan tittar man på fabriker som visas i det här tillfället, man ser damm som kommer ut ur dem etc. Det här är inte CO2.**

CO2 är en gas som är osynlig och som inte luktar så att du inte ser den.

I allmänhet är mängden CO2 i atmosfären endast cirka 0,038 %. **Det mesta är ånga, vattenånga, cirka 80 eller 70 %. Så, denna lilla mängd CO2 kan inte förändra något enormt som klimatet på denna planet. Detta är omöjligt.**

1. What is carbon dioxide (CO₂)?

Carbon dioxide, or CO₂, is a very common, naturally occurring molecule that contains two oxygen atoms and one carbon atom. In everyday conditions on Earth, carbon dioxide is a commonly occurring gas that is all around us. It is colourless, odourless, is naturally present in Earth's atmosphere and is an important part of Earth's carbon cycle. All humans and animals exhale carbon dioxide when they breathe, and plants absorb it during a process called photosynthesis in order to grow.

Så alla dessa vetenskapsmän som är seriösa vetenskapsmän förnekar en negativ påverkan av CO₂ på klimatet. Det finns till och med vinnare av Nobelpriset etc., som **Ivar Giaever**, som förklarar det eller personer från MIT, Massachusetts Institute of Technology, som **Richard Lindzen** och andra.

IPCC, den internationella panelen för klimatförändringar, som grundades i slutet av 80-talet av förra seklet, är dock inte så mycket en vetenskaplig utan en politisk organisation, och den sprider och föreslår CO₂-myten offentligt.

Så detta är en politisk fråga och ur en riktig forskares synvinkel är **CO₂ egentligen inte något skadligt och förändrar inte något klimat.** Den är för liten för det.

Om man tittar på ursprunget till denna debatt i slutet av 80-talet, ser man att före denna tid talade hela världen om en möjlig istid, en ny istid. Lowell Ponte, fi, skrev en bok om "The Cooling". Det var 1976.

De talade om en avkylning och en ny istid i motsats till dagens globala uppvärmningstal. Det finns ingen historisk debatt längre om hur denna myt om CO₂ uppstod.

IPCC grundades av Think Tanks, som Club of Rome, World Watch Institute, Rockefellers, etc., människor som har ett annat intresse för hela frågan. Och de fann, jag tror att det var en analys av **William Engdahl**, som sa att de hittade eller **uppfann myten om CO₂** för att få en gemensam fiende definierad som är mänskligheten själv.

Mänskligheten är skyldig till att producera så mycket CO₂ av civil industri och konsumtion. Denna ideologi kan användas för en annan, en ny politik. Så, detta var ursprunget till CO₂-myten och detta har varit deras propaganda över hela världen. Sedan kom Al Gore och alla tror på honom. Detta står i kontrast till det faktum att en verklig klimatförändring inte sker i den mening de definierar den. Denna historia är i allmänhet inte känd. Och folk vet egentligen ingenting om naturen och planeten. Det finns en viss okunskap i allmänhet, och allmänheten tror bara på allt.

Det finns många förändringar i världen, i klimatet, i många aspekter, som de som Dr **Rosalie Bertell fick** reda på, vi pratar om henne senare, som sa att vi förstör vår planet. Men hur? Det beror inte på global uppvärmning, utan av något helt annat. Detta nämns inte av dessa människor som talar om klimatförändringar. De ser inte att det finns förändringar men det finns olika med väldigt olika ursprung.

Silvia Terribili: Ja, det verkar också som att datormodeller som förutsäger katastrofal global uppvärmning under de kommande åren parametreras och det finns en risk att rama in resultatet av dessa metoder och modeller. Kan du säga något om dessa modeller?

CvW: Dessa modeller som IPCC använder är datormodeller. Deras resultat är bara ett resultat av datorsimulering. Det har inget med verkligheten att göra och det de mäter är det de vill mäta. De mäter bara något som mer CO₂-utsläpp, men de tar inte hänsyn till komplexiteten i klimatet på denna planet. De har inga parametrar om dem och så de försöker verkligen lura oss med vad de säger om en så stor mängd klimatförändringar och global uppvärmning. Detta händer inte, och det kommer inte att hända på grund av CO₂.

Så det här är konstiga metoder, och inte vetenskapliga.

Man bör säga att det är politiska metoder som vill bevisa något som inte är fallet. Så det finns ingen anledning till att det skulle finnas en sådan mängd global uppvärmning på över 4 grader, vilket är omöjligt. Det är åtminstone omöjligt att bara sätta CO₂ som ett mått på denna lilla mängd CO₂ i luften. Du skulle aldrig ha någon effekt och det är väldigt underligt att alla tror på detta nonsens. Det är en teori men det har ingenting med verkligheten att göra och vi bör titta på varför denna teori existerar. Så det här är den viktigare frågan.

ST: För cirka 30 år sedan varnade vi redan för att det skyddande ozonskiktet har minskat. Nuförtiden verkar vi inte längre bry oss om ozonnedbrytningen i stratosfären. Hur skulle detta kunna förklaras eftersom vi måste vara oroliga över utarmningen av ozonskiktet och var kommer det ifrån?

CvW: Ozonfrågan, ja. Det här är en väldigt konstig sak igen och det är inte alls roligt i slutändan, för ozonskiktet är verkligen något som vi behöver.

Utan ozonskiktet skulle det inte finnas något liv på jorden, eftersom det skyddar oss från kosmisk strålning från solen, speciellt UV-B och -C-strålning, som är mycket giftig.

Och man har upptäckt att denna strålning idag kommer ner till jorden som normalt förhindras av ozonskiktet.

Men nu kommer det igenom, och det här är en lång historia eftersom det fanns Montrealprotokollet på 80-talet som förbjöd användningen av CFC, alla dessa kemikalier du har i kylskåp, etc., eftersom de trodde att det var orsaken till ozonhål.

Men detta var fel redan då eftersom vi vet att det som verkligen skadar ozon är framför allt radioaktivitet. Av radioaktivitet finns det mycket i luften sedan militären experimenterade med kärnvapenexplosioner sedan 40- och 50-talen fram till slutet av 90-talet, och vi hade cirka 2 200 kärnvapenexplosioner på jorden och i atmosfären och de har producerat en mycket radioaktiv strålning som förstör ozonskiktet.

"Vilken bluff det faktiskt är." Bedömning av COP27 och modern klimataktivism

Detta är huvudorsaken till det här lagrets svaghet eftersom radioaktivitet på något sätt åter upp ozonet så att det kvävs på ett sätt, eftersom ozon är ett slags atmosfäriskt syre och radioaktivitet slutar med syret.

Problemet är något som kvävning och en giftig effekt av strålning som kommer ner till jorden när detta lager förstörs eller hämmas.

Förra året upptäckte människorna som mätte ozonskiktet att det var svagare än någonsin, det återhämtade sig inte som föreslogs efter Montrealprotokollet. Och de fick reda på att det tvärtom inte bara existerar i form av hål över Antarktis och Arktis – det senare existerade bara sedan Fukushima, eftersom det aldrig fanns ett hål över Arktis tidigare.

Och nu har vi ozonnedbrytning även över hela norra delen av jorden.

Så den giftiga strålningen förekommer inte bara vid polerna utan generellt faller den ner och den förstör många växter och lågt djurliv, som insekter. När insekterna dör påverkas fåglarna och hela näringskedjan av ozonskiktets svaghet, och i haven dör planktonet och krillen som de stora fiskarna äter.

Du har nu många fiskar som dör av hunger och du har döende korallrev som till exempel Stora barriärrevet öster om Nya Zeeland, det största i världen, som nu dör, och det reproducerar sig nästan

inte längre. Folk säger att det beror på att haven värms upp, men detta kan inte vara den verkliga orsaken. Huvudproblemet är att den giftiga strålningen från solen kommer ner i vattnet också och det dödar livet i haven.

Och så har du all denna radioaktivitet från Fukushima som har letts in i Stilla havet så att livet i Stilla havet håller på att dö ut, och snart har du ingen fisk längre. Detta är på något sätt väldigt tragiskt eftersom Rosalie Bertell skrev sin bok "**Planet Earth, the Latest Weapon of War**" redan år 2000. Hon har studerat alla dessa problem, och var de kommer ifrån, och hon varnade alltid för ozonlagret, eftersom det hade tunnats ut redan med 10 % i slutet av 90-talet och nu blir det tunnare och tunnare. Och hon sa att med en 20% förtunning av ozonskiktet kommer det inte att finnas något jordbruk längre, eftersom växterna kommer att förstöras av toxiciteten från UV-strålning. Du kan se det även på din balkong när du har dina växter där ute. Redan nu kan man se att löven blir bruna och att dina växter inte växer så mycket i solen. Så detta är kanske det största problemet vi står inför och resultatet av många, många effekter som förstör ozonskiktet, inte bara med radioaktiviteten, utan också andra instrument och tekniker som är värre än någon CO2 eller global uppvärmning.

ST: Vad kan vi säga om geoengineering och speciellt **Stratospheric Aerosol Injection** som är en av de teknologier som IPCC på ett sätt inte föreslår men de säger att det kan vara en lösning för den globala uppvärmningen. Vad tror du?

CvW: Tja, på grund av denna världsteori om global uppvärmning och CO2, har vi nu civila geoingenjörer som dyker upp, något som inte existerade tidigare. Nu har de sina forskningsinstitut överallt och planerar att ha en lösning på detta problem som ska vara "solar radiation management" SRM eller SAI med vilken de planerar att injicera aerosoler i luften för att blockera solen från att skina och från uppvärmning upp på jorden.

Så istället för att ta bort CO2, eftersom det verkar omöjligt politiskt, främjar de denna andra lösning för att bekämpa effekterna av den så kallade globala uppvärmningen och detta skulle innebära att solen blockeras från att skina för mycket på jorden.

Så, planen är att injicera aerosoler i atmosfären och speciellt David Keith från Harvard University har ett projekt som heter SCOPEX för just denna process. I det här projektet vill han till och med injicera svavelsyra i atmosfären som imiterar något som liknar ett vulkanutbrott och de kallar det Pinatubo-effekten eftersom Pinatubo är en vulkan som exploderade 1991 och askan och det som kom ut hade effekten av att kyla ner temperaturer.

Och nu försöker de efterlikna denna effekt genom att tillsätta svavelsyra i luften. Nyligen sa David Keith, den här professorn från Harvard University till och med att tiotusentals människor åtminstone skulle dö av det, eftersom det skulle innebära att man har syror nere på jorden som så småningom förstör allt liv.

Jag menar att det här är galna experiment de förbereder, och de går för civila geoingenjörer och det roligaste med denna rörelse av civila geoingenjörer är att de inte talar om den militära bakgrunden för alla dessa teknologier som de nu sprider.

Och alla dessa rörelser om klimatförändringar etc. vet inte heller något om det. Det förnekas helt enkelt att detta är militära experiment som vi redan känner till, för sedan 30 år har det förekommit **regelbundna aerosolsprutningar av atmosfären**, så allt detta sker redan. Jag menar något som SRM är inget nytt. Vi har det redan i form av sprutning av barium och aluminium och andra ämnen som är mycket dåliga för allt liv och jordbruk.

Monsanto uppfann till exempel ett frö som är resistent mot aluminium, tänk dig. Så saker som det händer och folket är emot det, men de ser inte att dessa experiment redan är verklighet, eftersom de

är en del av geoteknik, militär geoteknik, som har existerat nu i ungefär 70 år eller mer. Detta har varit ett projekt från andra världskriget där militären uppfann kärnvapen som ett krigsvapen och efter kärnvapen uppfann de andra vapen som väderkontroll.

Som Rosalie Bertell sa, de uppfann **väderkrig**, de uppfann geoengineering och de uppfann plasmavapen som är elektromagnetiska vapen som används av och sänds ut av jonosfäriska värmare. Detta är en mycket speciell teknik som oftast inte är känd som är baserad på uppfinningarna av Nicola Tesla som var en fysikers uppfinnare på 1800- och 1900-talet.

Så, detta är en speciell teknik som inte är särskilt välkänd, som HAARP i Alaska (nu nedlagd) som är en av dessa jonosfäriska värmare som arbetar med elektromagnetiska vågor. Dessa vågor produceras artificiellt och når ungefär en miljard watt, och de skjuts högt upp i jonosfären för att producera vissa effekter som leder dem tillbaka till jorden.

Detta är en mycket, mycket farlig teknik som också kan användas för att producera alla typer av så kallade naturkatastrofer som till exempel tsunamier eller jordsbävningar, vulkanutbrott eller vädrets förändringar i hela regioner, eller producera orkaner, torka, bränder och översvämningar och till och med förändrade havsströmmar.

Detta är teknologier som inte diskuteras offentligt men som finns redan sedan Vietnamkriget. De har uppfunnits under denna tid och FN:s konvention om miljöförändringar, den berömda ENMOD-konventionen från 1977, förklarar dessa vapen, den förklarar vilka effekter de kan ha när de används. Så, det är inte ens en hemlighet och det är decennier sedan som de uppfanns och experimenteras, och det är som ett krig som utkämpas mot jorden och planeten som ett kosmiskt makroväsen som vi är beroende av. Det här är väldigt, väldigt farligt och det är precis Rosalie Bertell som har förklarat för oss hur dessa teknologier fungerar, nämligen som postnukleära vapen för elektromagnetisk massförstörelse. Vi har dessa jonosfäriska värmare nu överallt.

ST: Vad är den jonosfäriska värmaren? Vad är, varför använder de det? Vad är tanken? Vi förstår inte eftersom det finns en global uppvärmning, de sa att det finns en global uppvärmning. Så du värmer jonosfären, men det är galet.

CvW: De värmer upp jonosfären, sfären i atmosfären som börjar på cirka 80 kilometer upp till cirka 800-1000 kilometer. Det är en elektrifierad del av atmosfären och när de skickar upp de elektromagnetiska vågorna dit värmer de upp den för när de värmer jonosfären, denna del av atmosfären, kan de hantera dessa elektromagnetiska strålar att komma ner på jorden igen, genom att göra en kurva. De kan arbeta med en vinkel och, som Rosalie sa, det är som en pistol från jonosfären som är riktad mot jorden och när denna stråle kommer ner igen till jorden är den fruktansvärt destruktiv. Dessa strålar kan till och med passera genom jordens kärna.

ST: Men det värmer också, så det är helt galet eftersom vi har för mycket uppvärmning och vi skickar några...

CvW: För att uppvärmningen är där uppe. Det är inte här nere. Blir det någon uppvärmning så är den där uppe. NASA hittade ingen riktig uppvärmning av jorden i allmänhet, men du har olika delar av världen som värms upp eller har blivit uppvärmda som polerna, polarområdena och bergen där de smältande glaciärerna finns, men det har inget att göra med en generell global uppvärmning genom CO2. Några av dem är säkert effekter av militär användning av jonosfäriska värmare. Till exempel, 1974 fanns det ett fördrag mellan USA och Sovjetunionen, det hemliga **Vladivostokavtalet** där de tillsammans planerade att värma upp Arktis eftersom de ville att isen skulle försvinna för att komma till oljan på norra havets mark och de inte kunde ta sig dit på grund av isen. Idag har hälften av den arktiska isen redan smält, eftersom de använde elektromagnetiska vågor för det. ELF-vågor, som är extremt

lågfrekventa vågor och de har tinat upp Arktis med det. Det har inget med global uppvärmning att göra utan med denna militära teknik.

ST: Om vi går tillbaka till geoengineering, hanteringen av solstrålning, har vi bevis för att programmet är på? Jag menar att vi ser alla typer av stigar på himlen och himlen är ibland helt täckt av dessa stigar. De är ihärdiga, stannar hela tiden. Vad tycker du om det fenomenet?

CvW: Det är en äldre militär teknik som nyligen har implementerats sedan cirka 30 år tillbaka. Detta började på 90-talet och till exempel har du effekter i regioner som Shasta i Kalifornien. De har sprutats hårt med aerosoler. Det är som Agent Orange som sprayades på Vietnam, en giftig produkt från Monsanto och det är så. Det är giftigt och till exempel i det här samhället Shasta i norra Kalifornien producerar inte marken längre, alla är sjuka och djuren och växterna dör.

De hade en sådan mängd giftiga material, aerosoler som kom ner från himlen att de fick dessa problem, och efter att ha analyserat dem gjorde de ett stort evenemang för några år sedan för att offentligt protestera mot besprutningarna. Ändå accepterar inte de alternativa och sociala rörelserna – inte ens ETC Group, vilket är mycket viktigt i det avseendet – att detta har gjorts, vilket är en realitet för de drabbade, och de förnekar att SRM redan används och diskuterar endast dåliga effekter som denna metod skulle ha på oss. Så de är emot det, men de förnekar att dessa metoder redan används överallt. Naturligtvis ser man det på himlen, och jag har forskat en del om varför de gör det, då militären inte är intresserad av någon myt om global uppvärmning. De förnekar till och med den globala uppvärmningen eftersom de vet bättre.

ST: Så, gör de det?

CvW: Ja, de gör det, så de vet bättre, som Trump, som kan det från militären. Men jag fick reda på att de inte är intresserade av frågan om global uppvärmning eller så. De gör det på grund av ozonnedbrytningen, för om det finns ett ozonhål eller svaghet kan de inte passera sina elektromagnetiska vågor. De behöver vad jag kallar en ersättningsatmosfär.

De behöver spraya aerosoler som en ledare, de behöver en atmosfär som är ledande, och vid hålen är det inte det. Detta är anledningen till att de använder så många metaller i sprutningen, tungmetaller som barium och strontium och aluminium, som inte är en tungmetall, men de är alla ledande för elektromagnetiska vågor. Nyligen kom jag om en undersökning av en kvinna som heter Schmitt som bor i Venezuela. Hon gjorde en analys av dessa besprutningar av att vara skyddande mot kosmos, ungefär som en Faraday-bur, som producerar ett slags rutnät runt jorden för att skydda den från strålning som kommer in och detta har också att göra med ozonnedbrytningen. Ozonskiktet är verkligen den centrala frågan som måste vara ett larm för oss, för detta är nu sanningens ögonblick. När vi inte kan förhindra att dessa saker händer, sker denna förstörelse,

ST: Men den officiella historien är det ingen som berättar om ozonnedbrytningen.

CvW: Nej. Det kom ett larm förra året och det fanns en kollega i USA, Marvin Herndon, som gjorde forskning om den frågan, tillsammans med sina kollegor och han publicerade den. Han bevisade att ozonnedbrytning leder till att giftig strålning kommer ner på jorden. Och han fick reda på att NASA, North American Space Agency, hade kommit till samma resultat redan 2007. Och de gjorde ingenting. De visste det redan då, men de gjorde ingenting eftersom militären tror att den kan göra allt den vill. Om de skulle behöva det skulle de uppfinna ett nytt ozonskikt. Detta är vad de tycker. De tror att de har...

ST: En teknisk lösning?

CvW: Ja, och de tror att de kan göra vad de vill och förhindra att saker händer. Men efter alla dessa kärnvapenexplosioner i atmosfären och i jonosfären och i Van Allen-bälten som förstörde delar av jordens magnetfält, kunde de aldrig ersätta eller bota magnetfältet eller atmosfären. De kunde inte göra

något åt det. De förstörde det och det är förstört. Detta är också en av anledningarna till väderförändringar. Så det finns många mycket komplexa orsaker till varför saker händer. Till exempel kan du till och med använda elektromagnetiska vågor från jonosfäriska värmare för att flytta jetströmmen som består av snabba vindar som omger jorden och bygger en gräns mellan varmt och kallt. Så,

ST: De påverkar starkt klimatet och vädret

CvW: Med dessa teknologier kan du göra nästan allt, och du kan ändra ångströmmarna som är de fuktiga strömmarna runt jorden. Du kan transportera fukt till Arabien till exempel. Detta är en av de största företagen idag, eftersom människorna där behöver vatten och du kan bara transportera vattnet härifrån och dit. Så till och med snö kommer ner i den sydarabiska öknen. Allt detta är manipulation, vädermanipulation, klimatmanipulation. Ingen pratar om det, men det händer hela tiden. Och en annan effekt av att atmosfären är full av metall är att den torkar ut, så vi har mycket mindre regn till exempel i Europa som inte har något att göra med en uppvärmning eller CO2.

ST: I Italien råder torka.

CVW: Italien håller på att torka ut, och sedan har du bränder som också induceras, inte bara för att det är torrt, utan du har direktenergivapen och laservapen. Så, du kan producera dessa bränder vad som händer i Portugal och Australien och i Kalifornien. De har inget med skogsbränder att göra och de förstör inte växterna, utan de förstör byggnaderna. Det är som ett krig som har gått igenom. Alla dessa saker diskuteras som ett resultat av global uppvärmning och CO2. Det har inget med det att göra. Hela den här CO2-frågan och den globala uppvärmningen används för att distrahera människor från vad som verkligen händer, så att de inte ser vad som har gjorts med planeten och atmosfären och vädret etc., så att de inte skulle se ut på det för att de tror att allt är global uppvärmning.

ST: Tyvärr måste vi nästan stänga programmet, men jag skulle vilja fråga dig något igen. Den 23 – 26 maj kommer vi att ha EU-val. Vad kan vi göra som berörda européer för att sätta klimatteknik och alla relaterade risker på valagendan eftersom vi förväntar oss att europeiska institutioner skyddar de 300 miljoner medborgarna från riskerna med dessa extremt farliga tekniker. Vad kan vi göra?

CvW: Vad vi gjorde, informera folket. Vi ger precis ut en bok. Det kallas "Global Warning!", inte uppvärmning, utan varning. Det kommer att dyka upp snart. Tio kvinnor förklarar sin forskning om vad vi pratar om nu och detta kommer att publiceras av Talma Studies International i Dublin. Så jag kan rekommendera det. Problemet är att folk inte vet något om vad som händer runt omkring dem, och de blir inte informerade även om detta är möjligt. Rosalie Bertells bok finns i 4:e upplagan på tyska, den finns på italienska, franska och spanska. Alla kan läsa den och många har beställt den 4:e upplagan nu, den har tryckts 15 000 gånger. Någon borde ha läst den, men folk pratar inte om den. De partier som kandiderar till val har ingenting med allt detta att göra.

Vi måste se bakom klimatförändringsagendan. Det måste finnas någon som vill att människor ska bli distraherade, organiserade kring andra frågor.

Du har hela Smart City och 5G-rörelsen, tekniken i samhället och en sorts politik för kontrollerad minskning av produktion och konsumtion. Det är som avfolkningsagendan för vissa människor som verkar vara relaterad till det.

Jag tror att det finns andra politiska planer, den nya världsordningen och intressen bakom.

CO2 är bara syndabocken för att hindra människor från att titta på dem.

De gröna är till exempel helt involverade i dessa planer för en så kallad "grön" ekonomi, men så är inte fallet. Det är inte en grön ekonomi. Det är en beväpnad ekonomi som vi ser närmar sig oss.

Jag ser inte vänstern, den har inget intresse av hela frågan för den är oroad över framsteg och utveckling, att säga det så. Du behöver en kritik av dessa tekniker. Jag kallar det militär alkemi vad vi har nu. Men vänstern är inte intresserad av det och de andra partierna i alla fall inte alls lika bra. Så jag vet inte vem som kommer att vara intresserad ur parternas synvinkel. Människor är inte informerade och de blir inte informerade och människor som pratar om det kallas konspirationsteoretiker, etc. Hur ska man komma till det för att förändra, förändringen från att tro på dessa ideologier från ovan för att se vad som händer i verkligheten? Hur kan sådana här Greta och ungdomarna få information om verkligheten? De borde veta vad som verkligen pågår och inte vad som är tänkt att pågå. Det här är problemet.

ST: Svarade hon dig?

CvW: Nej, självklart inte. Eftersom det finns en stor rörelse bakom henne, så ligger CO2-rörelsen bakom henne, förstås. Det har funnits planer: för 7 år sedan har det redan diskuterats hur man ska mobilisera ungdomen. Detta är inte bara en satsning av folket utan en organiserad kampanj från den andra sidan.

ST: Claudia vi måste tyvärr sluta, men vi kommer att presentera din bok när den ska komma ut och kanske kan vi presentera Rosalie Bertells bok en gång till eftersom vår uppgift är att informera människor. Vi gör vad vi kan för att informera människor.

CvW: Du kanske kan översätta det för Italien och Nederländerna.

ST: Ja, tyvärr, jag måste sluta men jag tackar dig så mycket för att du är med oss i kväll och jag hoppas att få prata med dig igen.

CvW: Tack. Hejdå.

*

Transkription av Linda Leblanc, med formella korrigeringar av intervjun från 9 april 2019

Notera till läsarna: klicka på dela-knapparna nedan. Vidarebefordra den här artikeln till dina e-postlistor. Crosspost på din bloggsida, internetforum. etc.

Källor

Rosalie Bertell: War Weapon Planet Earth, 4:e upplagan, Gelnhausen 2019, JK Fischer

——: Pianeta Terra. L'ultima arma di Guerra, Trieste 2018, Asterios

——: Planet jorden: Det nya kriget, Guadalajara 2018, Magikerns hus

——: Planet Earth, ultimate vapen of war, Volym 1, Paris 2018, Talma Studios

Michel Chossudovsky: <https://www.globalresearch.ca/does-the-us-military-own-the-weather-weaponizing-the-weather-as-an-instrument-of-modern-warfare/5608728>

Claudia von Werlhof (Red.): Global varning! Geoengineering is Wrecking our Planet, Dublin 2019, Talma Studios International (kommande)

www.pbme-online.org , Info-Letters