

Hur FDA använder vetenskapen om mobiltelefonstrålning och hälsorisker för människor

Trots en 30-miljoner dollar studie med "guldstandard" som visar tydliga cancerrisker från mobiltelefonstrålning, fortsätter US Food and Drug Administration och telekomindustrin att misstolka vetenskapen och skapa tvivel.

[Suzanne Burdick, Ph.D.](#)



Redaktörens anmärkning: Detta är den första i en serie i tre delar som undersöker nyckelfrågor i den offentliga debatten om säkerheten för trådlös strålning. Del I tar upp frågan, Hur kom FDA fram till sin ståndpunkt om mobiltelefoner och cancer?

US Food and Drug Administration (FDA) hävdar att det inte finns tillräckligt med vetenskapliga bevis för att koppla mobiltelefonanvändning till [hälsoproblem](#) - men enligt [Devra Davis, Ph.D., MPH](#), en toxikolog och epidemiolog, är FDA:s påstående osant och missvisande.

Davis pratade med The Defender om den viktiga bakgrunden som ledde fram till FDA:s ståndpunkt om mobiltelefonstrålning när det gäller människors hälsa.

För att stödja sitt uttalande - att "tyngden av [vetenskapliga bevis](#) inte har kopplat exponering för radiofrekvensenergi från mobiltelefonanvändning med några hälsoproblem" - refererar FDA till en litteraturgenomgång 2008-2018 som den genomförde om [radiofrekvent \(RF\) strålning och cancer](#).

Efter att ha slutfört granskningen, [uttalade FDA](#) : "Till dags dato finns det inga konsekventa eller trovärdiga vetenskapliga bevis för hälsoproblem orsakade av exponering för radiofrekvensenergi som sänds ut av mobiltelefoner."

Davis sa dock att FDA:s granskning aldrig undertecknades. Med andra ord, namnen på de personer som skrev rapporten offentliggjordes aldrig offentligt.

Davis har skrivit mer än 200 peer-reviewed publikationer i böcker och tidskrifter, allt från Lancet till Journal of the American Medical Association. Hon är grundare av styrelsen för miljöstudier och toxikologi vid det amerikanska nationella forskningsrådet vid [National Academy of Sciences](#) och grundare och ordförande för [Environmental Health Trust](#).

Davis, som arbetade som vetenskaplig rådgivare under flera presidentadministrationer, sa: "Normalt när du har en recension på den höga nivån är den ganska följdriktig och den är alltid undertecknad."

"Anledningen till att den var osignerad tror jag," sa Davis till [The Defender](#), "är för att ingen inom FDA var villig att lägga sitt namn bakom sådant skräp. Det var absolut nonsens, säger hon. "Den ignorerade många publikationer och förlitade sig bara på en otroligt skev tolkning av litteraturen - och jag är generös när jag säger det så."

Davis påpekade att FDA utfärdade granskningen kort efter att [National Toxicology Program](#) (NTP) avslutat sin fleråriga studie på 30 miljoner dollar om mobiltelefonstrålning.

I den studien drog NTP-forskare slutsatsen att det fanns "tydliga bevis" för att [hanråttor som exponerades för höga nivåer av RF](#) som den som används i 2G- och 3G-mobiltelefoner utvecklade cancerösa hjärttumörer och "vissa bevis" för tumörer i hjärnan och binjuren hos exponerade hanråttor.

NTP:en har i årtionden varit det främsta statliga testprogrammet för [läkemedel](#), [kemikalier](#) och strålning, sade Davis, som satt i styrelsen för vetenskapliga rådgivare för NTP när den först startade på 1980-talet.

Resultaten från NTP-studien "Gold Standard" undertrycktes

Davis berättade för The Defender att regeringen hade tillgång till ett "guldstandardprogram som testade med positiva resultat" som överensstämde med och bekräftade [dussintals andra studier](#). "Det var inte som att [NTP-studien] var en engångsstudie", sa hon.

När ordet kom ut att resultaten av NTP-studien var positiva - vilket betyder att regeringsforskarna hade hittat ett samband mellan mobiltelefonstrålning och tillväxten av cancertumörer - började telekommunikationsindustrin sin taktik för att undertrycka resultaten, sa Davis.

Davis har forskat om sådan taktik i mer än ett decennium. I höst planerar hon att släppa en ny upplaga av sin bok från 2010, "[Koppla från](#) : Sanningen om mobiltelefonstrålning, vad industrin gör för att dölja det och hur du skyddar din familj."

Istället för att NTP-studierapporten släpptes 2016 när den först var klar, sa hon, utövade [telekomindustrin](#) påtryckningar för att utsätta studiens slutsatser för en aldrig tidigare skådad granskning.

"När de första utkasterna började cirkulera internt, höjdes det för en peer review som inte liknar någon som någonsin har genomförts i hela programmets historia - och det kan jag säga med stor säkerhet. Ingen annan förening eller substans [studerad av NTP] har någonsin varit föremål för denna nivå av peer review", säger Davis.

En [panel av externa vetenskapliga experter](#) sammanträdde för en tredagars [granskning av studien](#) och dess slutsatser i mars 2018.

Men i stället för att tona ner studiens slutsatser drog experterna slutsatsen att de vetenskapliga bevisen i studien var så starka att de rekommenderade NTP att omklassificera några av sina slutsatser från "vissa bevis" till "tydliga bevis" för cancerframkallande aktivitet.

Davis – som deltog i den tre dagar långa granskningen – sa: "Recensenterna som hade valts ut var personer som var top-of-the-game toxikologer från Proctor and Gamble, från [Nokia] Bell Labs. [De var] industritoxikologer, men de var raka människor."

Davis sa att många av experterna pratade med henne privat. "Kvinnan från Proctor and Gamble var bekymrad över sina barn. Hon sa: "Denna [[mobilstrålning](#)] är inte lämplig." Jag sa: "Ja, det är vad vi har försökt säga ett tag."

Mer än 250 forskare – som tillsammans har publicerat över [2 000 artiklar och brev](#) om de biologiska och hälsoeffekterna av icke-joniserande elektromagnetiska fält (EMF) som produceras av trådlösa enheter, inklusive mobiltelefoner – undertecknade International [EMF Scientist Appeal](#), som kräver hälsovarningar och strängare exponeringsgränser.

FDA avvisar den efterfrågade studien, "misstolkar" den som felaktig

När experternas granskning av NTP-studien släpptes, avvisade FDA – som 1999 begärde studien och granskade alla dess protokoll, delrapporter och slutrapporter – byrån i november 2018 studien och i februari 2020 [släppte](#) den [osignerade litteraturgranskning](#) som kritiserade studien.

"De [FDA] sa plötsligt," Tja, exponeringskamrarna [som används i studien] är inte relevanta för människor, [strålnings]nivåerna var för höga". "De var det inte." sa Davis.

Davis var inte ensam om att inte hålla med FDA:s avslag på NTP-studien. Mer än 20 forskare, inklusive Davis, skrev ett [brev där de uppmanade FDA](#) att dra tillbaka litteraturöversikten. Många forskare [skrev](#) också individuellt till FDA.

Dessutom skrev Environmental Health Trust en 188-sidig [rapport om FDA:s felaktigheter](#) i sin forskningsöversikt och säkerhetsbestämningar om mobiltelefonstrålning.

[Joel Moskowitz, Ph.D.](#), chef för Center for Family and Community Health vid University of California, Berkeley, som har [forskat på mobiltelefonstrålning](#) i över ett decennium, identifierade nio " [partiska uttalanden](#) " om NTP-studien som "tenderar att skapa tvivel om datakvalitet och implikationer ."

I " [SPIN vs FACT: National Toxicology Program rapport om cancerrisk från mobiltelefonstrålning](#)", listar och motarbetar Moskowitz varje påstående. Till exempel noterade Moskowitz att påståendet att studiens slutsatser var felaktiga motbevisades av själva [studierapporten](#).

Moskowitz påpekade också att [Christopher Portier, Ph.D.](#), en pensionerad chef för NTP som hjälpte till att starta studien och som fortfarande ibland arbetar för den federala regeringen som konsultforskare, [berättade för Scientific American](#), "Detta är överlägset - överlägset - den mest noggrant utförda mobiltelefonbioanalysen, en biologisk bedömning ."

Hur telekomindustrin krigsspelade studiens resultat för att tillverka tvivel

Enligt Davis har telekomindustrin i decennier påverkat statliga myndigheter som FDA att "tillverka tvivel" om vetenskapliga studier - som NTP-studien - som inte gynnar den.

Hon påpekade att Motorola i början av 1990-talet lanserade en " [desinformationskampanj](#) för att förvirra allmänheten." Enligt Environmental Health Trust:

"När de första rapporterna om att mobiltelefonstrålning kunde skada DNA dök upp från laboratoriet av [Henry Lai](#) och [NP Singh](#) [båda forskare vid University of Washington, Seattle] på 90-talet, meddelade ett memo som Motorola skrev till deras medierådgivare 1994 det tydliga strategi som förblir vid liv: krigsspel vetenskapen."

"Wargame"-memot – som först [släpptes av Microwave News](#) (se sidan 13) – visade att Norman Sandler från Motorolas företagskommunikationsavdelning den 13 december 1994 skrev till Michael Kehs från Burson-Marstellers pr-firma i Washington för att planera hur Motorola skulle svara på Lai och Singhs upptäckter. Sandler och Kehs hade en trepunktsplan för att hindra ytterligare vetenskaplig forskning om hur mobiltelefonstrålning kan orsaka DNA-skador och skapa tvivel hos allmänheten i sådana studier. Planen innebar:

1. Att försena - eller stoppa - Lai och Singh från att fortsätta sin DNA-forskning.
2. Förhindra andra forskare från att replikera studien, eller noggrant välja ut forskare som skulle göra det.
3. Att övertyga pressen och allmänheten med hjälp av industriutvalda forskare om att Lai-Singhs DNA-studieresultat var av marginell betydelse och med tveksam relevans när det gäller frågan om mobiltelefoner är säkra för människor.

"Jag tror att vi tillräckligt har krigsspelat Lai-Singh-frågan, förutsatt att SAG [den vetenskapliga rådgivande gruppen] och CTIA [Cellular Telecommunications Industry Association] har gjort sina läxor," sa Sandler. Sandler sa att Motorolas vice vd var "fast" på att branschen kommer med en "kraftig del av en eller två meningar av vårt standby-uttalande som lägger en dämpare på spekulationer som härrör från denna forskning."

Sandler föreslog att industrin skulle säga:

"Även om det här arbetet väcker några intressanta frågor om möjliga biologiska effekter, är det vår uppfattning att det finns för många osäkerheter - relaterade till den använda metoden, de resultat som har rapporterats och vetenskapen som ligger bakom dem - för att dra några slutsatser om dess betydelse just nu."

"Det exakta budskapet," sa Davis, "fortsätter att upprepas och är välfinansierat för att skapa tvivel."

Tillade hon:

"[Telekom]industrin har varit mycket effektiv i sina krigsspel mot vetenskap och forskare. Vi måste göra ett bättre jobb med att klargöra [vetenskapen](#) och motverka vilseledande och selektiva data från industrin."

Från: https://childrenshealthdefense.org/defender/fda-cellphone-radiation-human-health-risks/?utm_source=luminate&utm_medium=email&utm_campaign=defender&utm_id=20230707