

Ett öppet brev till Robert F. Kennedy Jr. och Del Bigtree

Att ta fram virus och terräng för era respektive målgrupper är väl försenat?

D. Alec Zeck

31 januari

Kära Robert F. Kennedy Jr. och Del Bigtree,

Jag heter Daniel "Alec" Zeck. Jag är en man, en far, en examen från West Point, före detta armékapten, podcaster och chefsberättare på [TheWayFwd.com](https://www.thewayfwd.com), där vi "kartar vägen mot hälsa, frihet och medvetenhet för hela mänskligheten." Jag uppskattar verkligen det arbete ni båda har gjort för att väcka mängder av människor till ytliga aspekter av korruption inom det medicinska etablissemang. Precis som många andra hade ditt arbete en enorm inverkan på min första uppvaknanderesa angående vacciner, statlig korruption, läkemedelsindustrin och liknande. Jag lärde mig en enorm mängd *sann* information om alla dessa saker från er båda, och jag tackar er för det.

Jag "vaknade" till sanningen om vacciner mellan 2016-2018, långt efter er båda. Vid den tiden var jag en aktiv tjänstgöringsofficer i den amerikanska armén och arbetade över 40 timmar i veckan. Med hjälp av min fru undersökte jag tvångsmässigt sanningen om vacciner under dessa år och lärde mig allt jag kunde. Jag kan nu återfå exakt samma information som ni båda fortsätter att ropa från era respektive organisationers massiva plattformar, Children's Health Defense (CHD) och Informed Consent Action Network (ICAN)/The Highwire.

Mellan 2020 och nu har jag lärt mig sanningen om virologi och "hypotesen" (det är inte ens en riktig vetenskaplig teori). Det mesta av mitt lärande skedde i början av 2021. Jag är en av en handfull andra (en relativt liten grupp jämfört med den allmänna "anti-vax"-publiken) som leder anklagelsen för att avslöja sanningen om virologi. Jag hänvisar tillbaka till den tid det tog mig att lära mig både naturen av vaccinkorruption och sanningen om virologi för att göra en poäng: det var en relativt snabb process att lära mig denna information, och bristen på bevis för virus är något som nästan alla lätt kan förstå. Det kräver helt enkelt att du lägger undan dina förutfattade meningar, dogmer och ser med en logisk, vetenskaplig lins. Det vi pratar om är bevisen för påståendet att det finns patogena, submikroskopiska partiklar som kallas SARS-CoV-2 överförs från person till person. Samtalet om vad som orsakar symtom—[och speciellt sammanslagning av symtom med namnet "COVID"](#) (som inte är "nya" förresten) - mellan två eller flera personer i samma utrymme är en separat diskussion.

Här är vad jag har förstått på relativt kort tid: **Det finns inga bevis för att SARS-CoV-2 existerar. Virologi följer inte den vetenskapliga metoden. Virologi ansluter sig inte till logik. Helvete, de har inte ens kunnat bevisa att sjukdom överförs via vätskor från sjuka människor – än mindre mikrobiellt liv – i de otaliga experimentella försöken att göra det. Det finns många andra rimliga förklaringar till vad som orsakar sjukdom, av vilka vi inte har studerat tillräckligt mycket eftersom vi, kollektivt och särskilt i professionella kretsar, har varit så närsynt fokuserade på den obevisade idén att submikroskopiska patogena partiklar överförs från person till person till person** (Om du är ny på den här konversationen, läs [detta](#), titta på [det här](#), titta på [detta](#), besök [den här webbplatsen](#) och [läs dessa FOI-förfrågningar](#), och du kommer nästan att vara helt uppdaterad om virologins nonsens).

Era jobb, enligt min förståelse, är att fungera som både språkrör och kunskapsbaserade "experter" av olika slag på vacciner och allmän hälsa, avslöja vetenskaplig korruption och förmedla sanningen om hälsa och sjukdom. Vi kan peka på uppdragsbeskrivningarna för dina respektive organisationer för att förtydliga:

Enligt [ICAN-webbplatsen](#) är ICAN:s uppdrag " *att lägga kraften i vetenskapligt undersökt hälsoinformation i dina händer och att vara djärv och transparent när du gör det, och därigenom göra det möjligt för dina medicinska beslut att komma från påtaglig förståelse, inte medicinskt tvång.*"

Enligt [CHD-webbplatsen](#) är uppdraget för CHD " *att arbeta outtröttligt för att få slut på barndomens hälsoepidemier genom att arbeta för att avslöja orsaker, eliminera skadliga exponeringar, hålla ansvariga ansvariga, söka rättvisa för de skadade och upprätta skyddsåtgärder för att förhindra framtida skada.* "

Avsikten med era organisationer, enligt era egna uppdragsbeskrivningar, är att lägga kraften i vetenskapligt undersökt hälsoinformation i händerna på människor, avslöja orsaker, upprätta skyddsåtgärder för framtida skador och arbeta outtröttligt för att få slut på barndomens hälsoepidemier.

Detta är inte en åsiktsfråga: **samtalen kring förekomsten av SARS-CoV-2 (och virus i allmänhet) är centrala och grundläggande för både vaccinprogrammet och för hela charaden de senaste tre åren. Grunden för ALLT som har hänt under de senaste tre åren vilar på detta helt obevisade, pseudovetenskapliga antagande. Det är roten till hela bedrägeriet. Varenda sak som har hänt vilar på ett spöke, en mental konstruktion, en sagofiktion; det finns inga bevis för att SARS-CoV-2 (eller något annat virus) orsakar någon form av sjukdom, eller att det ens existerar. Alla**

skador som begåtts under de senaste tre åren, och alla skador som begåtts av vaccinindustrin under dess historia, förlitar sig bokstavligen på förekomsten av patogena virus.

Ett ökande antal människor som ingår i hälsofrihetsgemenskapen är oroliga för att inte bara att ingen av er två herrar har försökt att försiktigt ta upp detta centrala, grundläggande ämne på era stora plattformar, vi är också oroade över att det vid det här *laget verkar som om ni båda undviker det direkt*. Med tanke på vad som ingår i uppdragsbeskrivningarna för era respektive organisationer, är det mer än rimligt att förvänta sig att detta ämne kommer att tas upp. **Vi pratar inte om två män som delar och fokuserar på vad de tycker är viktigt i en privat egenskap; vi pratar om två män som står vid rodret för hälsofrihetsrörelsen, med ansvar för att förmedla sanningen om korruption, hälsa och verklig vetenskap.** Och låt mig måla upp en bild åt dig: om du söker efter "Tom Cowan", en av de två mest framträdande rösterna i lägret "inga virus", på CHD-webbplatsen, kommer du att hitta totalt **3 resultat**. Endast 2 av dessa resultat har något att göra med positionen utan virus; den ena är en webinarpanel med Tom tillsammans med flera andra läkare som diskuterar covid-skotten, hans röst och omfattningen av hans ord som drunknar i processen, och den andra är en videointervju, "[Terrängteori med Dr Kaufman och Dr Cowan](#)," från min tidigare organisation, Health Freedom for Humanity (HFfH)s nu inställda segment på [CHD.TV](#) (inställd före HFfH-upplösningen, förresten, på grund av vad CHD sa till oss var budgetproblem). Del, såvitt jag vet, var den enda gången du har täckt något som har med terräng "inget virus" att göra i din show, The Highwire, när [du intervjuade Dr Kaufman efter att din publik upprepade gånger bett dig](#).

Titta, jag förstår (**även om jag inte håller med helt**) argumentet att majoriteten av samhället och hälsofrihetsgemenskapen inte är redo att höra standpunkten "inget virus". Jag förstår, det är mycket kognitiv dissonans att reda ut. Båda av er har uttryckt er ovilja att täcka det tills det blir en mer allmänt accepterad synpunkt bland folkmassor med hälsofrihet. Men ni har båda utan tvekan de två största hälsofrihetsplattformarna, och ni vägrar att täcka det. Ganska moment-22, va? Det är en slags självförstörande profetia, som leds av de herrar som är tänkta att ge hälsofrihetsrörelsen sanningen om vetenskap och korruption. Jag menar, det är att ta en hård hållning till det, och då är det åtminstone att ge det tiden på dygnet. Ingen av er och era respektive organisationer har gjort det heller. Del, [du dök upp i en intervju med Sacha Stone](#), och du sa att det skulle vara för svårt att täcka det här ämnet eftersom du måste täcka terrängdetaljerna under större delen av varje avsnitt. Det är som att säga att när du diskuterar bokstavligen vilken fråga som helst som rör vacciner, så måste du täcka hela sammanhanget för

vacciner i varje avsnitt. Naturligtvis gör du inte detta, eftersom varje avsnitt naturligtvis bygger på sammanhanget från tidigare. Åtminstone skulle det vara ganska lätt att hänvisa tillbaka till ett valfritt antal presentationer, webbplatser, sammanställningar eller uppsatser, som [Mark Baileys A Farewell to Virology](#), [Christine Masseys FOI-förfrågningar till myndigheter och vetenskapliga institutioner runt om i världen som inte kan tillhandahålla några bevis för förekomsten av SARS-CoV-2 eller något annat virus](#), [Mike Stones webbplats ViroLIEgy.com](#), eller vår gruppresentation "[Debunking the Nonsense](#)", så att dina tittare och lyssnare kan lära sig det extra sammanhanget som krävs. Mark Baileys essä är den bokstavliga definitionen av vetenskapsbaserad – skulle det inte vara bra om CHD publicerade Marks essä i en artikel så att vi kan "etablera skydd för att förhindra framtida skada?" Och på tal om regeringskorruption – herregud! Christine Masseys FOI-förfrågningar är den bokstavliga definitionen av att avslöja statlig korruption. Tyvärr när du söker antingen Mark Bailey eller Christine Massey på antingen TheHighwire.com eller ChildrensHealthDefense.org, kan **inga resultat hittas** (precis som FOI begär till regeringar angående virusets existens).

Och jag skulle förstås också förstå (**men återigen, håller inte med om**) argumentet att ni två är ovilliga att täcka ståndpunkten utan virus eftersom ni "inte tar någon ställning [om förekomsten av SARS-CoV-2], [som sagt av CHD:s VD Mary Holland när hon intervjuade Michael Wallach, producent av "The Viral Delusion"-dokuserien](#), och är fokuserade på vacciner och vaccinsäkerhet (*relaterad anmärkning: förutom vår HFfH-video är jag ganska säker på att detta är den enda andra gången alla som representerar positionen "inget virus" har varit med på CHD*). Återigen, jag håller inte starkt med eftersom förekomsten av virus är central och grundläggande för inte bara den senaste treåriga charaden, utan hela vaccinationsprogrammet. Men allt detta är irrelevant eftersom CHD och ICAN/The Highwire båda ofta främjar och diskuterar den helt oprövade, science-fiction-liknande, rädslaframkallande vinsten av funktion, labbläckageberättelsen till sin respektive publik.

Och, för ytterligare sammanhang, Del, [sa du under ditt tal på The Greater Reset 4: Aktivering](#) (två tidsluckor efter min presentation, där jag talade om bristen på bevis för virus och behovet av att lösa upp rädslan kring symptom på sjukdom), att bakterien kontra terrängargumentet är "helt skitsnack" och att "om du är ren i sinnet och helt uppkopplad, kan du absolut inte få någon sjukdom." Det håller jag mest med om! Varför främjar du då konsekvent vinsten av funktionsberättelse till din publik?

Jag vill att ni båda ska tänka ett ögonblick: inom ramen för bakteriehypotesen, vilken av de två har mer läskiga konsekvenser för framtiden?: laboratorietillverkade virus finansierade av människor med uppfattade ondskefulla avsikter, höljda i osäkerhet

och mystik, med större dödlig potential än deras naturliga motsvarigheter, eller det en-i-gazillion naturliga viruset som hoppar från en fladdermus till en pangolin till en människa (är pangolinen fortfarande en del av historien?) som sällan förekommer mellan arter? Återigen, ingen av dessa är sanna överhuvudtaget – båda är helt oprövade fantasier som skapar fantastiska science fiction-filmer. Jag tror att "de" (vem de än är) tillåter att funktionsvinster diskuteras oftare i vanliga konversationer, och naturligtvis bland alternativa folkmassor på ytan där de bärs av alternativa talande pseudokändisar, för att finta en kontrollerad läcka av den (helt falska) "sanningen." Och alla de alternativa talande huvudena och deras anhängare skrek: "Se! Nu är sanningen ute! Viruset gjordes i ett labb. Tyvärr, vi har löst mysteriet med covid."

Men har vi det? Eller ställer vi oss bara på detta nonsens för att fortsätta Ad Infinitum? Och den här gången är det ännu värre: det paraderas runt av de tre år långa censurerade alternativa experterna. Och eftersom mainstream-positionen fortsätter att förlora sin popularitet med den kontrollerade rivningen av döds-kultens, läkemedelsunderstödda berättelse, kommer de alternativa talking heads att öka i popularitet, och de som inte har löst sitt medvetande om att blint outsourca till någon, oavsett om de är alternativa eller mainstream, kommer att ta det framtida betet krok-lina-och-sänka.

Och vem står vid rodret och leder laddningen för folkmassan med hälsofrihet? Vem täcker sanningen som det inte finns några bevis för dessa patogena virus? Jag menar tack och lov Dr. Tom Cowan, Dr. Andy Kaufman, Dr. Amandha Vollmer, Dr. Mark & Dr. Sam Bailey, Dr. Kelly Brogan, Dawn Lester, David Parker, Mike Stone, Mike Donio, Michael Wallach, Eric Coppelino, Jacob Diaz, Christine Massey, Dr Jordan Grant, jag och några andra är det. Men hur är det med dess vördade, högt respekterade ledare som har fått Fox-News-nivå överklagande? Tyvärr, för nu, pumpar du både funktionsvinster och "säkra vacciner" (en fullständig omöjlighet givet vacciner kräver existensen av virus), vilket leder dina följare åt fel håll,

Vad exakt betyder det? *Vad* är "närmare mållinjen"? *När* är närmare mållinjen? Är inte målet hälsa, sanning och frihet? Och vippar vi inte på gränsen mellan det och teknokratiskt tyranni med vaccinpass och digitala ID? Tja, förhoppningsvis kommer tyranni och digital förslavning att bli lite bättre med "*säkrare vacciner*." Man kan bara hoppas. Ursäkta mig om jag verkar lite frustrerad, men det har gått tre år nu. **Det är dags att diskutera denna centrala, grundläggande fråga nu. Det finns ingen bättre tid än nu.**

Jag avslutade mitt föredrag för 2 veckor sedan på The Greater Reset 4 med detta: Hälsofrihetsgemenskapen har blivit frustrerad över allopatisk medicin för dess benägenhet att maskera och vidmakthålla symtom istället för att ta itu med och behandla grundorsaken till sjukdom. Ironiskt nog är det precis vad vi gör när vi inte tar itu med virologins bedrägeri. Genom att ta itu med masker, vacciner, låsningar och liknande, tar vi bara itu med symptomen – och när vi efterlyser "säkra vacciner" och främjar mytiska "gain of function"-virus, vidmakthåller **vi dem**.

Vad vi behöver just nu är modiga ledare som är villiga att hugga bort vid roten av trädet istället för att slå i grenarna. Vi behöver ledare som är villiga att " *välja det svårare rätta istället för det lättare fel, och att aldrig nöja sig med den halva sanningen när helheten kan vinnas,*" en rad från kadettbönen som jag fick lära mig under min tid på West Point (ironin i att den överväldigande majoriteten av arméofficerare ger efter för agendan i massor är inte förlorad för mig). Den hårdare högern är mycket tydlig här, mina herrar. Och hela sanningen kan vinnas, men det kommer att krävas att fler djärva ledare använder sina plattformar och kallar sin publik att utforska hela sanningen. Låt oss sätta stopp för detta nonsens. Det är Vägen framåt (pun intended). Man kan bara hoppas att ni båda snart kommer att bli dessa ledare, bära facklan tillsammans med team no virus, och helt hugga ner tyranniets träd. Men som Dr. Cowan säger, "hopp är för sossar." Svaret kommer med tiden.